



Direcția Generală
 Învățământ Găgăuzia
 mun. Comrat, str. Gavrilov, 48

REPUBLICA MOLDOVA
GAGAUZIYA (GAGAUZ YERİ)

Главное управление
 образования Гагаузии
 мун. Комрат, ул. Гаврилова, 48



Gagauz Yeri
 Genel Üretim Müdürlüğü
 Komrat, Gavrilov sokaa, 48

Tel/fax: 0 (298) 2-27-48

E-mail: uoatog@yahoo.com

<https://www.guogagauzii.md>

Административный совет Главного управления образования Гагаузии

РЕШЕНИЕ

№ VIII/4

от 03 декабря 2025 года

**Об итогах тематического
тестирования по иностранным языкам
в 9-х классах**

В соответствии с Методологией организации и проведения тематических тестов в общеобразовательных учреждениях, утвержденной приказом Министерства образования и исследований №1565 от 21.10.2024, на основании приказа Главного управления образования № 01/1-08-476 от 05.11.2025г «О проведения тематического тестирования в образовательных учреждениях Гагаузии», с целью мониторинга уровня сформированности коммуникативных компетенций учащихся 9-х классов по иностранным языкам в соответствии с требованиями Национального курикулума Республики Молдова и уровнями SECRL (A2–A2+), Административный совет Главного управления образования Гагаузии

РЕШИЛ:

1. Принять к сведению представленную информационно-аналитическую справку по итогам анализа результатов тематического тестирования по иностранным языкам в 9-х классах, согласно Приложению.
2. **Отметить**, что тематическое тестирование по английскому языку проведено организованно, прозрачно и в полном соответствии с действующей нормативной базой, без нарушений процедур и требований Методологии.
3. **Констатировать**, что результаты тестирования свидетельствуют о преобладании **среднего уровня обученности** учащихся 9-х классов; **низком проценте качества знаний** по региону; недостаточном уровне сформированности **продуктивных видов речевой деятельности**, в особенности письменной речи и активного использования лексики.
4. **Отметить**, что наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания, направленные на продуктивное письмо; самостоятельное построение связного текста; точное использование лексики в контексте, что указывает на необходимость коррекции методических подходов в преподавании английского языка.
5. **Менеджерам образовательных учреждений:**
 - 5.1. Обеспечить реализацию рекомендаций, изложенных в информационно-аналитической справке.
 - 5.2. Усилить внутришкольный контроль качества преподавания английского языка, с акцентом на формирование продуктивных письменных навыков учащихся.
 - 5.3. Проанализировать причины низких результатов в учреждениях с нулевым или критически низким показателем качества знаний и представить выводы на педагогических советах.
 - 5.4. Обеспечить системный мониторинг проведения суммативных оцениваний по английскому языку с соблюдением принципов объективности и дифференциации.
6. **Дидактическим кадрам, преподающим английский язык:**

6.1. Активизировать работу по развитию письменной речи и расширению активного словарного запаса учащихся.

6.2. Использовать дифференцированные задания, ориентированные на уровни A1–A2+, с поэтапной отработкой продуктивных навыков.

6.3. Проводить регулярный анализ типичных ошибок учащихся и использовать его для корректировки учебного процесса.

7. Главному специалисту Главного управления образования по иностранным языкам:

7.1. Проанализировать итоги тематического тестирования на заседании регионального методического объединения учителей иностранных языков.

7.2. Организовать региональный методический семинар (тренинг) для учителей английского языка по вопросам формирования продуктивной письменной речи и активного использования лексики.

7.3. Разработать и довести до сведения педагогов методические рекомендации по подготовке учащихся к выполнению заданий продуктивного характера.

8. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на и.о. заместителя начальника Главного управления образования Гагаузии Штирой М.Н.

**Председатель
Административного совета**

**Секретарь
Административного совета**



Наталья КРИСТЕВА

Максим ПАЛАЧАР

Информационно-аналитическая справка по итогам анализа результатов тематического тестирования по иностранным языкам в 9-х классах

Цель тестирования: определить уровень сформированности коммуникативных компетенций учащихся 9-х классов по иностранным языкам в соответствии с требованиями Национального куррикулума Республики Молдова и уровнями CECRL (A2–A2+).

Основание:

- Приказ МОИ №1784 от 17.10.2025г «Об организации и проведении тематического тестирования в учреждениях общего образования»
- Приказ ГУО № 01/1-08-476 от 05.11.2025г «О проведения тематического тестирования в образовательных учреждениях Гагаузии».
- Приказ ГУО №01/1-08-490 от 13.11.2025 «Об утверждении состава наблюдателей, делегированных для мониторинга тематического тестирования».

Нормативная база:

- Методология проведения тематического тестирования (приказ МОИ №1565 от 21.10.2024)
- Инструкция по проведению тематического тестирования в ноябре 2025 (Приложение к Приказу МОИ №1784 от 17.10.2025г)

Тематическое тестирование учащихся 9-х классов по иностранным языкам (английский и французский) было организовано и проведено в соответствии с *Методологией по организации и проведению тематических тестирований*, утверждённой приказом Министерства образования и исследований №1565 от 31.10.2024 г. Указанная Методология представляет собой нормативный документ, регулирующий процесс тематической оценки сегмента знаний, навыков и сформированных отношений учащихся в рамках установленной выборки, с целью определения уровня усвоения основных компетенций определённой возрастной группы.

Методология ориентирована на обеспечение качества образовательного процесса и предполагает достижение следующих целей:

- а) подчёркивание соответствия процесса преподавания–обучения–оценивания текущей образовательной политике государства;
- б) оценку эффективности распределения ресурсов и усилий участников образовательного процесса для достижения целей школы и выполнения её миссии;
- с) обеспечение соответствия содержания куррикулума актуальным интересам и образовательным потребностям учащихся;
- д) выявление и решение проблем, влияющих на реализацию куррикулума, посредством предоставления своевременной обратной связи педагогам и руководителям учреждений для совершенствования практики преподавания и оценивания;
- е) ориентацию местных образовательных процессов на европейские нормативные рамки в области образования.

Процесс включал несколько обязательных этапов, обеспечивающих прозрачность, объективность и соблюдение методологии. ANCE координировало процесс, а Главное управление образования обеспечило формирование комиссий, передачу тестовых материалов в школы и последующую передачу работ в Центр оценивания.

Анализ представленных наблюдателями листов мониторинга тематического тестирования показал, что во всех учебных заведениях, принявших участие в тестировании, учащиеся выполняли работу в установленное время при соблюдении всех процедур и ограничений.

Проведение тематического тестирования в образовательных учреждениях региона было организовано качественно и в полном соответствии с нормативными документами. Все школы издали приказы о проведении тестирования, оформили необходимую документацию и назначили ассистентов. Помещения были подготовлены заранее, учащиеся распределены по аудиториям в алфавитном порядке и размещены согласно требованиям.

Процедуры приёма и передачи тестовых материалов соблюдены, протоколы оформлены корректно. Ассистенты прошли инструктаж, жеребьёвку, и среди них не было специалистов, преподающих иностранные языки, что обеспечило объективность мониторинга. Учет учащихся по списку, включая детей с ООП и отсутствующих по уважительным причинам, был проведён корректно.

Тестирование началось и завершилось в строго установленное время, условия выполнения работы полностью соответствовали требованиям Положения: соблюдались дисциплина, самостоятельность учащихся и отсутствие запрещённых предметов. Непредвиденные ситуации в ходе проведения тестирования не зафиксированы.

После завершения тестирования работы были переданы в Центр оценивания (ГУО), где их проверили по единым критериям, утверждённым ANCE. По итогам обработки результаты были обобщены и направлены в образовательные учреждения для последующего анализа и совершенствования учебно-методической деятельности.

Вывод: тематическое тестирование в школах региона было проведено организовано, прозрачно и без нарушений процедур.

В 2025-2026 учебном году **18 ноября** было проведено тематическое тестирование по английскому языку в 9 классах.

Время выполнения работ: **45 минут**.

Учебные заведения приняли участие в тематическом тестировании на добровольной основе. То есть для участия в тестировании необходимо было подать заявку. Было предложено участие в тестировании по английскому и французскому языкам. Так, участие в тематическом тестировании приняли следующие учебные заведения:

№	Учебное заведение	Учебная дисциплина	Кол-во учеников
1	ИPLT "Grigore Vieru" din s. Chioselia Rusă	английский язык	20
2	ПУ гимназия им.П.Казмалы	английский язык	52
3	ПУ ТЛ им. Аксентия Долженко г. Вулканешты	английский язык	86
4	ПУТЛ им. Гайдаржи, мун. Комрат	английский язык	50
5	ПУ Гим. им. Степана Курогло, мун. Комрат	английский язык	32
6	ПУ гимназия им. С. Руденко, Вулканешты	английский язык	39
7	ПУ Гимназия им.В.Топал, Конгаз	английский язык	30
8	ПУ ТЛ Оризонт, фил. мун. Чадыр-Лунга	английский язык	24
9	ПУ ТЛ им.В.Мошкова, мун. Чадыр-Лунга	английский язык	66
10	ПУ Гимназия им. Н.Чебанова села Конгаз	английский язык	19
11	ПУ Гимназия с.Дезгинжа	английский язык	22
12	IP LT moldo-turc "Suleyman Demirel", Конгаз	английский язык	29
13	ПУ ТЛ им. Ф. Яниогло с. Чок-Майдан	английский язык	21
14	ПУ гимназия с.В.Конгазчик	английский язык	13
15	ПУ гимназия с.Баурчи	английский язык	52
16	ПУ ТЛ им.М.И.Тузлова Кирсово	английский язык	27
17	ПУ гимназия с.Казаклия	английский язык	28
18	ПУ ТЛ им.д.Челенгира, Авдарма	английский язык	29

19	ПУ ТЛ им.М.Губогло	английский язык	54
20	ПУ гимназия им.Д.Танасоглу	английский язык	21
	20 учебных заведений	английский язык	714

Анализ данных таблицы показал, что участие образовательных учреждений в тематическом тестировании было сосредоточено исключительно на английском языке, поскольку по французскому языку заявки не поступили. В целом в тестировании приняли участие **20 учебных заведений региона (714 учащихся)**.

Наибольшее количество участников зарегистрировано в Комратском районе — **11 учреждений (5 гимназий и 6 лицеев)**. В Чадыр-Лунгском районе участие приняли **7 учреждений (4 гимназии и 3 лицея)**. Наименьшее участие отмечено в Вулканештском районе, где тестирование прошло в **2 учреждениях (1 гимназия и 1 лицей)**.

Общий охват школ составил **10 гимназий и 10 лицеев**, что свидетельствует о равномерном участии учреждений различных типов и подтверждает заинтересованность школ региона в объективной оценке подготовки учащихся гимназического цикла по английскому языку.

Тематический тест для учащихся 9х классов по иностранным языкам (английский), направлен на оценку их способности понимать, использовать и создавать простые, ясные и связные высказывания в повседневных и учебных ситуациях. Содержательная структура теста соответствовала уровням A2–A2+ согласно Общей европейской системе оценки владения иностранным языком (CEFR, 2020), что предполагает проверку навыков использования языка как системы, письменной продукции, а также навыков межличностного взаимодействия и элементарной медиации информации.

Тестирование включало оценку понимания учащимися основных идей коротких письменных текстов, умение распознавать ключевую информацию, применять элементарные лексико-грамматические структуры, создавать связные письменные сообщения, выражать мнение, а также демонстрировать уважение к культуре изучаемого языка.

Item 1 и Item 2 проверяют способность понимать текст и извлекать информацию, а также различать истинные и ложные утверждения.

Item 3 оценивает продуктивное использование лексики для заполнения пропусков в предложениях.

Item 4 направлено на проверку лексико-грамматических навыков в контексте.

Item 5 сочетает понимание текста с контекстуальным использованием словарного запаса, требуя подбора слов для заполнения пропусков.

Item 6 оценивает способность самостоятельно строить текст (сочинение) по заданной теме и следовать плану высказывания.

Тест соответствует требованиям дисциплинарного куррикулума 2019 и хорошо проверяет рецептивные и продуктивные письменные навыки, особенно чтение с извлечением информации и использование лексико-грамматических структур. Также среди положительных методических аспектов теста следует упомянуть: тест включает разнообразные письменные задания, проверяет понимание текста, работу с лексико-грамматическими структурами и умение структурировать собственный текст, что делает его эффективным инструментом для оценки письменной компетенции и планирования дальнейшей работы.

Ниже представляем статистику тематического тестирования по английскому языку в 8 классах.

	Regiunea	Localitate	Instituția	număr de elevi	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Total	Nota ₅
1	UTAG	Chioselia Rusă	IP LT Grigore Vieru	19	39	51	4	78	56	33	261	4,47
2	UTAG	Vulcănești	IP LT A. Doljnenco	83	128	165	69	207	160	389	660	5,63
3	UTAG	Comrat	IP LT G. Gaidarji	50	165	215	72	275	284	379	1390	6,42
4	UTAG	Ceadir - Lunga	LT Orizont	22	80	92	41	149	144	169	675	6,77
5	UTAG	Ceadir - Lunga	IP LT V. Moșcov	59	150	197	37	263	230	249	1126	5,29
6	UTAG	Congaz	IP LT MT S. Demirel	27	37	45	18	75	48	93	316	6,15
7	UTAG	Cioc Maidan	IP LT F. Ianioglo	21	69	72	23	121	104	117	506	5,95
8	UTAG	Chirsovo	IP LT M. Tuzlova	27	36	46		53	58	71	264	6,07
9	UTAG	Avdarma	IP LTD. Celenghir	25	65	89	8	114	56	49	381	4,84
10	UTAG	Ceadir - Lunga	IPG P. Cazmafi	51	13	23	2	26	14	19	97	5,75
11	UTAG	Comrat	IPG S. Curoglo	31	73	127	38	172	134	128	672	5,65
12	UTAG	Vulcănești	IPG S. Rudenco	36	59	59	60	101	270	20	569	6,83
13	UTAG	Congaz	IPG V. Topal	30	66	95	7	112	54	129	463	4,77
14	UTAG	Congaz	IPG N. Cebanova	17	49	61	25	96	148	68	447	6,24
15	UTAG	Dezghinja	IPG s. Dezghinja	22	55	66	3	88	66	41	319	4,59
16	UTAG	Congazciul de Sus	IP Gimnaziu	13	41	45	14	55	40	29	224	5,08
17	UTAG	Baurci	IPG din Baurci	51	147	177	111	242	208	91	976	5,27
18	UTAG	Cazaclia	IPG din Cazaclia	28	60	45	37	103	76	33	354	6,18
19	UTAG	Chiadir-Lunga	IP LT Guboglo	52	145	170	49	274	218	173	1029	5,27
20	UTAG	Chiriet-Lunga	IPG D. Tanasoglu	21	92	80	55	153	190	65	635	6,67
				685	1569	1920	673	2757	2558	2345	11364	5,69

Анализ представленных данных показал, что всего тестирование прошли 685 учащихся, суммарный показатель по всем тестовым заданиям (Item 1–6) составил 11364 балла, что соответствует среднему баллу 5,69 по региону. При этом в сравнении с показателями прошлого года средний балл остался на прежнем уровне.

Результаты учреждений демонстрируют значительную вариативность по уровню подготовки учащихся. Наиболее высокие показатели балла «Nota» (6,67–6,83) показали: IPG S. Rudenco, Vulcănești (6,83), LT „Orizont”, Ceadir-Lunga (6,77), IPG D. Tanasoglu, Chiriet-Lunga (6,67), IP LT G. Gaidarji, Comrat (6,42).

Эти учреждения демонстрируют стабильный уровень успеваемости учащихся по всем разделам теста и высокую степень сформированности коммуникативных компетенций.

Низкий уровень результатов (5,50–6,20) показало большинство лицеев и гимназий региона, включая IP LT V. Moșcov, IP LT A. Doljnenco, IPG S. Curoglo, IPG din Cazaclia, IP LT MT S. Demirel и др. Учащиеся данных учреждений в целом справились с заданиями, однако результаты свидетельствуют о наличии отдельных затруднений по отдельным компонентам теста (особенно Item 1, Item 3 и Item 6).

Самые низкие показатели (4,47–4,84) отмечены в четырех учреждениях: IP LT Grigore Vieru, Chioselia Rusă (4,47), IPG s. Dezghinja (4,59), IPG V. Topal, Congaz (4,77), IP LTD. Celenghir, Avdarma (4,84).

Эти результаты указывают на необходимость дополнительного методического сопровождения, совершенствования преподавания и усиления работы над базовыми языковыми умениями.

Анализ выполнения отдельных элементов теста показывает, что наибольшее количество баллов учащимися региона набрано по заданиям Item 4 и Item 5 (2757 и 2558 баллов соответственно), что свидетельствует о более уверенном владении навыками понимания текста и лексико-грамматическими структурами. Наименьший показатель зафиксирован по Item 3 (673 балла), что отражает наличие трудностей в заданиях продуктивного характера или повышенной сложности.

В целом результаты демонстрируют довольно низкий уровень владения английским языком учащимися 9-х классов региона. Ситуация требует системной и целенаправленной работы по развитию всех языковых компетенций, с особым акцентом на продуктивные виды речевой деятельности.

Regiunea	Localitate	Instituția	număr de elevi	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	%кач-ва	%CVO	% на 5	%неуд	
1	UTAG	Chioselia Rusă	IP LT Grigore Vieru	19	0	0	0	2	1	6	6	3	1	0	0	15,78	31,58	52,63
2	UTAG	Vulcanești	IP LT A.Doljinenco	83	0	1	11	11	14	30	11	5	0	0	14,45	30,12	36,14	19,28
3	UTAG	Comrat	IP LT G.Gaidarji	50	0	1	12	15	6	11	5	0	0	0	26	42	22	10
4	UTAG	Ceadir - Lunga	LT Orizont	22	1	2	6	3	4	5	0	1	0	0	40,9	31,8	22,72	4,54
5	UTAG	Ceadir - Lunga	IP LT V.Moșcov	59	1	0	4	4	13	20	13	4	0	0	8,47	28,8	33,89	28,8
6	UTAG	Congaz	IP LT MT S. Demirel	27	0	0	3	8	7	8	1	0	0	0	11,11	55,55	29,63	3,7
7	UTAG	Cioc Maidan	IP LT F.Ianioglo	21	1	1	3	2	3	8	2	0	1	0	11,11	59,26	18,5	11,11
8	UTAG	Chirsovo	IP LT M.Tuzlova	27	1	0	2	5	11	5	3	0	0	0	11,11	59,26	18,5	11,11
9	UTAG	Avdarma	IP LTD. Celenghir	25	0	0	0	2	2	12	8	1	0	0	0	16	48	36
10	UTAG	Ceadir - Lunga	IPG P.Cazmalî	51	0	3	3	6	13	20	5	0	1	0	11,76	37,25	39,7	11,76
11	UTAG	Comrat	IPG S.Curoglo	31	0	0	4	3	7	12	5	0	0	0	12,9	32,25	38,7	16,13
12	UTAG	Vulcanești	IPG S.Rudenco	36	0	1	8	14	10	3	0	0	0	0	25	66,66	8,33	0
13	UTAG	Congaz	IPG V.Topal	30	0	0	0	1	5	14	8	1	0	1	0	20	46,66	33,33
14	UTAG	Congaz	IPG N.Cebanova	17	0	0	1	4	10	2	0	0	0	0	5,88	82,35	11,76	0
15	UTAG	Dezghinja	IPG s.Dezghinja	22	0	0	0	2	0	10	8	1	1	0	0	9,09	45,45	45,45
16	UTAG	Congazcicul de Sus	IP Gimnaziu	13	0	0	0	3	1	5	2	2	0	0	0	30,77	38,46	30,77
17	UTAG	Baurci	IPG din Baurci	51	0	0	1	4	15	23	5	2	1	0	1,96	37,25	45	15,68
18	UTAG	Cazaclia	IPG din Cazaclia	28	0	0	4	5	13	4	2	0	0	0	14,28	64,28	14,28	7,14
19	UTAG	Chiadir-Lunga	IP LT Guboglo	52	0	0	5	6	9	19	5	7	1	0	9,61	28,84	36,54	25
20	UTAG	Chiriet-Lunga	IPG D. Tanasoglu	21	0	1	3	6	10	1	0	0	0	0	19,04	76,19	4,76	0
				685	4	10	70	106	154	218	89	27	6	1	11,8135	39,402	30,4845	18,28

Анализ распределения оценок учащихся 9-х классов образовательных учреждений АТО Гагаузия показывает устойчиво низкий уровень владения английским языком, несмотря на незначительные улучшения по некоторым показателям. Всего тестирование прошли 685 учащихся. Средний показатель качества знаний по региону составляет 11,81%, что остаётся крайне низким. По сравнению с прошлым годом наблюдается снижение на 4,39%, что указывает на уменьшение числа учащихся, овладевших материалом на высоком уровне.

Процент качества равен нулю в следующих пяти учреждениях: IP LT Grigore Vieru, Chioselia Rusă, IPG D. Celenghir, Avdarma, IP LT V. Topal, Congaz, IPG s. Dezghinja, Dezghinja, IPG Congazcic de Sus. Это свидетельствует о том, что в этих школах практически отсутствуют учащиеся, достигшие высокого уровня владения английским языком.

Средний показатель неудовлетворительных результатов составляет 18,28%, при этом по сравнению с прошлым годом наблюдается снижение данного показателя на 5,82%, что указывает на уменьшение числа учащихся с критическим уровнем знаний.

Имеется и группа заведений в регионе со стопроцентной успеваемостью по итогам прохождения тестирования: IPG S. Rudenco, Vulcanești, IPG D. Tanasoglu, Chiriet-Lunga, IPG N. Cebanova, Congaz.

Средний уровень обученности по итогам тематического тестирования в целом по региону составляет 39,40%, что соответствует преобладающему среднему уровню владения английским языком у учащихся.

Рассмотрим процентное соотношение всех полученных оценок:



Анализ показывает, что очень малая часть учащихся достигла высокого уровня знаний: только 0,6% получили «10» и 1,45% — «9». Это свидетельствует о крайне ограниченном числе учеников, освоивших материал на уровне «отлично». Основная масса учеников демонстрирует средний уровень подготовки. Так, 10,22% получили «8», 15,47% — «7», 22,48% — «6» и 31,82% — «5». Преобладание оценок «5» и «6» указывает на то, что примерно половина учащихся справилась с тестом на минимально удовлетворительном уровне, соответствующем среднему уровню обученности. Одновременно значительная доля учащихся показала низкий уровень знаний: 13% получили «4», 3,95% — «3», 0,87% — «2» и 0,14% — «1». В сумме это около 18% учащихся, которые нуждаются в дополнительной поддержке и усиленной методической работе.

Таким образом, распределение оценок демонстрирует небольшое число хорошо успевающих учеников, преобладание минимально удовлетворительных и средних результатов, а также наличие значительного числа учащихся с низким уровнем владения английским языком.

Вывод:

Несмотря на некоторое снижение процента неудовлетворительных результатов, число учащихся с критическим уровнем знаний остаётся значительным, особенно в школах с нулевым % качества.

Необходима системная поддержка, включающая:

развитие продуктивных видов речевой деятельности (говорение и письмо),

укрепление базовых лексико-грамматических навыков,

индивидуализированный подход для слабых учащихся,

использование современных интерактивных и дифференцированных методов обучения.

В целом данные показатели показывают, что регион находится на стадии стабилизации среднего уровня обученности, но необходим целенаправленный рост качества знаний для повышения общей успеваемости учащихся.

В информационной ноте члены проверочной комиссии отметили следующие моменты:

№	Показатели	
1	Количество учреждений, которые участвовали в тестировании в VIII (IX) классе; в них, в целом, классы, которые написали проверочный тест	<p>18 ноября 2025 года было проведено тематическое тестирование по-иностранному (английскому) языку в 9 классе. В тестировании приняли участие 20 учебных заведения, в которых в тестировании по английскому языку приняли участие всего 685 учащихся девятого класса.</p> <p>Этот тест направлен на всестороннюю проверку навыков чтения, понимания текста, а также способности к письменному выражению мыслей. В целом, тест рассчитан на среднего ученика и по уровню сложности, и по объему.</p> <p>Тест состоит из 6 заданий, построенных по принципу от простого к сложному с учетом возможности максимальной реализации текстоцентричного подхода. Адаптированный текст соответствует уровню A2 по CEFR и представляет повседневную тематику, близкую учащимся.</p>

2	<p>Задания, которые были лучше всего выполнены учениками и демонстрируют надежное усвоение навыков по предмету – краткий анализ с указанием:</p>	<p>Анализ результатов показал, что наилучшие результаты, учащиеся продемонстрировали при выполнении следующих заданий: Item 4 – «Read the sentences below. Circle the correct option (a, b or c)» (10 предложений, 10 баллов) и Item 5 – «Oliver has received a letter from his cousin Ethan... Choose a word from the box for each gap» (5 пропусков, 10 баллов).</p> <p>Эти задания проверяют понимание текста и работу с лексико-грамматическими структурами в контексте. Высокие результаты по этим заданиям показывают, что учащиеся уверенно ориентируются в тексте, способны выбирать правильные варианты, распознавать грамматические конструкции и применять лексический запас в ограниченном контексте.</p> <p>Вывод: Учащиеся демонстрируют относительно надежное усвоение навыков понимания текста, чтения с извлечением информации и работы с лексико-грамматическими структурами, что является сильной стороной их подготовки.</p>
3.	<p>Задания, которые были выполнены с трудом и демонстрируют слабое усвоение навыков по предмету, с указанием общих неудачных аспектов.</p>	<p>Задания, которые были выполнены с трудом и демонстрируют слабое усвоение навыков по предмету: Item 3 – «Complete each sentence with one word from the text» (5 пропусков, 5 баллов) и Item 6 – «In about 60–70 words, write about your future job» (сочинение)</p> <p>Эти задания требуют продуктивного использования языка: самостоятельного подбора слов из текста для заполнения пропусков и написания связного текста по заданной теме. Наименьшее количество баллов зафиксировано именно по этим элементам теста. Трудности с выбором точного слова из текста (Item 3) указывают на слабое развитие навыков активного чтения и точного использования лексики. Проблемы с структурированием собственного текста и формулировкой идей письменно (Item 6), демонстрируют недостаточную подготовку к продуктивной письменной речи. Ограниченность словарного запаса, неспособность адаптировать грамматические конструкции для самостоятельного текста. В работах присутствует множество орфографических, грамматических и лексических ошибок, что свидетельствует о неустойчивом владении языковыми нормами при продуктивной письменной деятельности. Многие учащиеся к выполнению творческого задания даже не приступили.</p> <p>Вывод: Эти задания показывают слабое усвоение навыков самостоятельного письма и продуктивного использования языка, что является ключевой проблемой в подготовке учащихся.</p>
4	<p>Трудности\ проблемы, которыми сталкиваются учащиеся с</p>	<p>Анализ выполнения всех заданий выявил следующие общие проблемы:</p> <p>Недостаточное развитие продуктивной речи:</p> <p>Построение собственных предложений и текстов, особенно при выполнении заданий творческого характера.</p> <p>Ограниченный словарный запас и неспособность логично структурировать информацию.</p> <p>Слабое использование лексики в контексте: многие ученики не умеют точно подбирать слова из текста для заполнения пропусков. Это говорит о недостаточном закреплении лексико-грамматических навыков в активной форме.</p>

	<p>Чтение и понимание текста на базовом уровне: несмотря на успешное выполнение Item 4 и Item 5, задания Item 1 и Item 2 показали средние результаты. Учащиеся способны извлекать информацию и распознавать грамматические структуры, но с трудом определяют детали и проверяют истинность утверждений.</p> <p>Сильные стороны: понимание текста и выбор правильного варианта (Item 4, 5). Хорошо сформированы навыки анализа прочитанного текста и восстановления логики событий. Учащиеся умеют соотносить высказывания с содержанием текста и делать логические выводы.</p> <p>Слабые стороны: продуктивное письмо, точное использование лексики, структурирование собственных высказываний (Item 3, 6). Недостаточно развиты навыки:</p> <ul style="list-style-type: none"> – аргументации собственной позиции; – обработки информации из функциональных текстов; – следования чётким инструкциям (длина ответа, формат, языковая форма); <p>краткой и точной передачи информации.</p> <p>Общий вывод:</p> <p>Результаты тестирования показывают, что учащиеся лучше справляются с рецептивными заданиями (понимание текста,^b работа с лексико-грамматическими структурами), но слабо овладели продуктивными видами речевой деятельности, особенно письменной речью и активным использованием лексики. Для повышения общего уровня владения английским языком необходимо системное укрепление навыков продуктивного письма, расширение словарного запаса и тренировка самостоятельного применения грамматики в контексте.</p>
--	--

Общие выводы:

- Тематическое тестирование по английскому языку в 9-х классах проведено организованно, прозрачно и в соответствии с нормативными требованиями. Все этапы — от подготовки школ до проверки работ — выполнены корректно.
- Средний уровень владения языком учащихся региона стабилен (средний балл 5,69, СУО 39,40%), преобладает средний уровень подготовки. Процент качества знаний низкий (11,81%), а процент неудовлетворительных результатов постепенно снижается.
- Сильные стороны учащихся: понимание текста и работа с лексико-грамматическими структурами (Item 4 и Item 5).
- Слабые стороны: продуктивное письмо, самостоятельное формирование текстов, точное использование лексики и структурирование высказываний (Item 3 и Item 6).
- Для повышения общего уровня владения языком необходим системный подход: развитие продуктивных навыков письма, расширение словарного запаса и индивидуальная поддержка слабых учеников.

Рекомендации учителям-предметникам:

1. Использовать упражнения на контекстное применение лексики и грамматики, чтобы развивать способность к самостоятельному подбору слов и выражений.
2. Дифференцировать задания по уровню сложности, чтобы поддерживать мотивацию как сильных, так и слабых учеников.
3. Формировать у учеников навыки логичного построения текста, включая планирование абзацев и связность предложений.

4. Практиковать написание кратких, точных ответов, особенно в условиях ограниченного объема, с акцентом на смысловую точность.
5. Использовать пошаговую отработку заданий на письмо, начиная с составления ключевых фраз до построения связных аргументированных высказываний.
6. Планировать регулярные задания на продуктивное письмо: мини-сочинения, пересказы, заполнение пропусков собственными словами.
7. Анализировать ошибки учащихся по продуктивным заданиям и давать целенаправленные рекомендации для их устранения.

Рекомендации менеджерам учебных заведений:

1. Организовывать методические семинары и тренинги в рамках деятельности методических комиссий для учителей по развитию письменной речи и активной лексики.
2. Организовать системный мониторинг проведения суммативных оцениваний и успеваемости учащихся при выполнении письменных работ.
3. Создавать систему дополнительной поддержки для учеников с низкими результатами: консультации, дополнительные занятия, практические упражнения.
4. Стимулировать обмен успешными педагогическими практиками между учителями и классами.

Рекомендации главному специалисту управления образования:

1. Проанализировать результаты тестирования на заседании регионального объединения учителей иностранных языков для выявления системных проблем и распространения успешных практик.
2. Разработать региональные методические рекомендации с акцентом на продуктивное письмо и активное использование лексики.
3. Поддерживать внедрение дифференцированных и контекстных заданий в учебные планы для повышения качества усвоения иностранного языка.
4. Провести на региональном уровне инструктаж\ тренинг для учителей с практическими заданиями по планированию письменных заданий.

Справку подготовила:

**Главный методист центра менеджмента куррикулума
и непрерывного повышения профессиональной квалификации ГУО
Татьяна КАДЫНЦЕВА**